

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

*Сборник материалов
Всероссийской научно-практической конференции
(25 мая 2018 г.)*

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2018**

УДК 343.13+343.98+343.2
ББК 67.99(2)93+67.99(2)94+67.99(2)8
У26

Редакционная коллегия:
А.В. Булыжкин (председатель);
В.Н. Чаплыгина, А.Н. Сretenцев,
В.Ф. Васюков (ответственный секретарь)

У26

«Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью», Всерос. науч.-практическая конф. (2018 ; Орел). Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью», 25 мая 2018 г. : [сборник материалов] / редкол.: А.В. Булыжкин [и др.]. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. – 220 с.
ISBN 978-5-88872-244-2

Сборник научных статей составлен по материалам выступлений участников всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью» (25 мая 2018 г.).
Материалы публикуются в авторской редакции.

УДК 343.13+343.98+343.2
ББК 67.99(2)93+67.99(2)94+67.99(2)8

ISBN 978-5-88872-244-2

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Алехин Д.В. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЙ О БЕЗВЕСТНОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ ЛЮДЕЙ	6
Бадиков Д.А. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОФОРМЛЕНИЯ ДТП С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ «ЕВРОПРОТОКОЛА»	9
Булыжкин А.В., Чаплыгина В.Н. ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НА ЭТАПЕ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО	14
Васюков В.Ф., Шалыгина А.В. НЕКОТОРЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕПРАВОМЕРНЫМ ОБОРОТОМ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА	20
Вахмянина Н.Б. ПРОФИЛАКТИКА СУИЦИДОВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	26
Вдовцев П.В. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 144 УПК РФ	32
Воробей С.Н. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ – НУЖНЫ ЛИ ИЗМЕНЕНИЯ В УПК РФ?	34
Галкина У.В. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЗНАВАТЕЛЯ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА О НЕЗАКОННОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ТОВАРОВ (РАБОТ, УСЛУГ)	37
Гирина М.С., Комоско А.А. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ДОНОСА О СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРО- ТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ	41
Гришин А.В. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПО БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО ОТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РАМКАХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	51
Гулакова И.И., Чаплыгина В.Н. К ВОПРОСУ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕНОСА НЕКОТОРЫХ РАСХОЖИХ СЛОВ И ВЫРАЖЕНИЙ В ПРИГОВОР ИЗ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ	59
Ермакова А.Л., Чаплыгина В.Н. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА (ПО МАТЕРИАЛАМ АНАЛИЗА ОПРОСА СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ)	62
Зюзина И.В. К ВОПРОСУ О ДИАГНОСТИЧЕСКИХ МЕТОДАХ ДИНАМИЧЕСКИХ ПРИЗНАКОВ ВНЕШНОСТИ В ПОРТРЕТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	68
Ильюк Е.К. К ВОПРОСУ О МЕТОДАХ ВОВЛЕЧЕНИЯ В ДЕСТРУКТИВНЫЕ СЕКТЫ	72
Казаков А.А., Каркошко Ю.С. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ ПРИ ОБНАРУЖЕНИИ ТРУПА БЕЗВЕСТНО ИСЧЕЗНУВШЕГО ГРАЖДАНИНА, УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ОБ УБИЙСТВЕ КОТОРОГО РАНЕЕ РАССМОТРЕНО СУДОМ ПО СУЩЕСТВУ	76
Калюжный А.Н. ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ОБЩЕСТВЕННУЮ НРАВСТВЕННОСТЬ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПОСЯГАЮЩЕЙ НА СВОБОДУ ЛИЧНОСТИ	79

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 144 УПК РФ

Вдовцев Павел Викторович,

*кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры
уголовного процесса, второй факультет повышения квалификации
(с дислокацией в городе Екатеринбурге),*

*Институт повышения квалификации
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 18*

В статье анализируются процессуальные возможности следователя при проведении проверки сообщения о преступлении.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ следователь при проверке сообщения о преступлении вправе изымать предметы и документы в порядке, установленном УПК РФ. Учеными-процессуалистами и практическими работниками данное положение воспринимается неоднозначно. Как известно, самостоятельного процессуального действия «изъятие» не существует [4, с. 23]. Оно является составной частью таких следственных действий, как осмотр, освидетельствование, обыск, личный обыск, выемка. Соответственно, возникает вопрос, все ли из указанных следственных действий могут быть произведены в стадии возбуждения уголовного дела. Уголовно-процессуальный закон прямо указывает на возможность проведения при проверке сообщения о преступлении из перечисленных только осмотра и освидетельствования (ч. 1 ст. 144, ч. 2 ст. 176, ч. 4 ст. 178, ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Прояснить же возможность осуществления прочих из них можно, лишь предварительно определившись с вопросом о допустимости в стадии возбуждения уголовного дела государственного принуждения. Традиционно считается, что применение такового в этой стадии ограничено. Это положение обусловлено стоящей перед стадией возбуждения уголовного дела задачей, которая в юридической литературе, как правило, формулируется следующим образом: установление оснований к возбуждению уголовного дела и отсутствия обстоятельств, исключающих производство по делу; установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления; выяснение обстоятельств, которые указывали бы на то, что в данном случае имело место преступное событие либо отсутствие такового [3, с. 83; 1, с. 17].

Поскольку вывод о преступном характере исследуемого события может быть сделан только по завершении проверки сообщения о преступлении, постольку следователь в ходе самой проверки сообщения «стеснен» в возможности прибегнуть к государственному принуждению. Вот почему в данной стадии всегда было допустимо производство осмотра. Дело в том,